

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2022 -07- 07

DECYZJA POIŚL.C.80.2022.MW

Warszawa, dnia 7 lipca 2022 r.

PU.8361.107.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Robertowi Ziąbskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **ROBERT ZIĄBSKI**,

karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w pawilonie 107 na targowisku przy ul. Plac Mirowski 1 w Warszawie zakwestionowano 26 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniono cen jednostkowych, bądź cen. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 i § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 06-14.04.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Roberta Ziąbskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ROBERT ZIĄBSKI. W toku kontroli w pawilonie 107 na targowisku przy ul. Plac Mirowski 1 w Warszawie zakwestionowano 26 partii towarów na 50 partii poddanych kontroli, tj.:

1. Por,
2. Czosnek,
3. Szparagi,
4. Kalarepa,
5. Botwina,
6. Natka pietruszki,
7. Koperek,
8. Kolendra,
9. Mięta,
10. Sałata rzymska,
11. Pomelo,



12. Mango,
13. Granat,
14. Seler naciowy,
15. Cebula cukrowa,
16. Kapusta pekińska,
17. Imbir,
18. Papryka peperoni,
19. Pomidor gałązka,
20. Pomidor koktajlowy,
21. Cukinia,
22. Bakłażan,
23. Kapusta kiszona,
24. Ogórki kiszane,
25. Ogórki małosolne,
26. Papryka mix.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ceny dla towarów sprzedawanych na sztuki (dot. poz. nr 1-14) oraz ceny jednostkowej dla towarów oferowanych luzem (dot. poz. nr 15-26). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 i § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia w przypadku towaru sprzedawanego luzem uwidacznia się cenę jednostkową.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Robert Ziąbski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ROBERT ZIĄBSKI poprzez brak uwidocznienia cen 14 partii towarów oraz cen

jednostkowych 12 partii towarów w pawilonie 107 na targowisku przy ul. Plac Mirowski 1 w Warszawie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 09.06.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen 14 partii towarów oraz cen jednostkowych 12 partii na 50 sprawdzanych, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 i § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie konsumentowi, natomiast brak ceny jednostkowej utrudniał porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.07.2002 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenie przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. W sprawie nie znajduje zastosowania art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Organ nie otrzymał informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętych przez przedsiębiorcę w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	324586.796674.859942
Nazwa dokumentu	PU.8361.107.2022 decyzja.pdf
Tytuł dokumentu	PU.8361.107.2022 decyzja
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-07-07
Skrót dokumentu	5B8BD5307B6DE1BDA8053E0A13F273B691D67F7C
Wersja dokumentu	1.21
Data podpisu	2022-07-07 14:07:15
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-07-07

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)